



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 24 PŽ-6114/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maria Vukelića, predsjednika vijeća te Kamelije Parać, sutkinje izvijestiteljice i Lenke Ćorić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom DIOKI d.d. – u stečaju, Zagreb, Čulinečka cesta 252, OIB 71451172026, odlučujući o žalbi TOMISLAVA ROSIĆA, Vugrinka 34, Zagreb, OIB 50124849450, kojeg zastupa punomoćnica Maja Buhin, odvjetnica iz Zagreba, Kneza Borne 14, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1984/13-839 od 15. prosinca 2021., u sjednici vijeća održanoj 19. siječnja 2022.

r i j e š i o j e

Odbacuje se kao nedopuštena žalba Tomislava Rosića, Vugrinka 34, Zagreb, izjavljena protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1984/13-839 od 15. prosinca 2021.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1984/13-839 od 15. prosinca 2021. u točki I. izreke utvrđeno je da je udovoljeno uvjetima za pravovaljanost prodaje, te da se kupcu SEKUNDARAC-RESNIK d.o.o., Zagreb, III. Struge 56, OIB 56006189918, dosuđuju nekretnine stečajnog dužnika DIOKI d.d. – u stečaju, Zagreb, Čulinečka cesta 252, OIB 71451172026 i to: - kčbr. 6915/59 - tvorničko dvorište u površini od 2178 m², upisana u zk.ul. 108580, k.o. 999901 Grad Zagreb. U točki II. izreke naloženo je kupcu SEKUNDARAC-RESNIK d.o.o., Zagreb, u roku od 15 dana računajući od pravomoćnosti ovog rješenja o dosudi u sudski depozit Trgovačkog suda u Zagrebu uplatiti iznos od 575.276,77 kn, a kao razliku između uplaćene jamčevine i postignute kupoprodajne cijene na javnoj dražbi od 7. prosinca 2021. U točki III. izreke određeno je da ukoliko kupac ne uplati razliku kupovnine do roka određenog točkom II. izreke ovog rješenja, sud će rješenjem oglasiti nevažećom dosudu kupcu. U točki IV. izreke određeno je da se određuje upis prava vlasništva za korist kupca na dosuđenoj nekretnini, nakon pravomoćnosti ovog rješenja i nakon što kupac uplati razliku kupovnine navedenu u točki II. izreke ovog rješenja. U točki V. izreke određeno je brisanje prava i tereta na nekretninama iz točke I izreke ovog rješenja, koji prestaju prodajom i to: - brisanje zabilježbe upisanog rješenja o prodaji pod poslovnim brojem Z-56593/13 od 16. prosinca 2013.,

- brisanje zabilježbe upisanog rješenja o otvaranju stečajnog postupka pod poslovnim brojem Z-1503/14 od 13. siječnja 2014., - brisanje zabilježbe upisanog rješenja o prodaji pod poslovnim brojem Z-21878/16 od 12. svibnja 2016., sve nakon pravomoćnosti ovog rješenja i nakon što kupac uplati razliku kupovnine. U točki VI. izreke naloženo je Općinskom građanskom sudu u Zagrebu, zemljišnoknjižni odjel Zagreb upisati pravo vlasništva za korist kupca iz točke I. izreke ovog rješenja, te brisanje prava i tereta na temelju pravomoćnog rješenja o dosudi i potvrde ovog suda da je kupac položio razliku kupovnine iz točke II. izreke ovog rješenja. U točki VII. izreke određeno je da će se nekretnine iz točke I. izreke ovog rješenja predat kupcu zaključkom o predaji nakon što ovo rješenje postane pravomoćno i nakon što kupac uplati razliku kupovnine iz točke II. izreke ovog rješenja. U točki VIII. izreke određeno je da će se rješenje objaviti na e-oglasnoj ploči Trgovačkog suda u Zagrebu, te se smatra da je isto dostavljeno svim osobama kojima je dostavljen i zaključak o prodaji, istekom trećeg dana od dana njegova isticanja na oglasnoj ploči. U točki IX. izreke naloženo je Općinskom građanskom sudu u Zagrebu, zemljišnoknjižni odjel Zagreb u zemljišnim knjigama zabilježiti dosudu nekretnina navedenih u točki I. izreke ovog rješenja.

2. Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio Tomislav Rosić, Vugrinka 34, Zagreb iz svih žalbenih razloga. U žalbi u bitnom navodi da je počinjena bitna povreda postupka iz čl. 354. st. 2. t. 6. Zakona o parničnom postupku, jer mu nije omogućeno sudjelovati na javnoj prodaji. Naime, tvrdi da je jamčevinu uplatio 4. prosinca 2021., dakle u roku, a nije mu jasno zašto to nije bilo vidljivo iz bankarske potvrde koju je dostavio iz internet bankarstva. Podnositelj je naknadno u poslovnicu službene banke zatražio potvrdu o vremenu zaprimanja naloga za uplatu jamčevine iz kojeg je jasno vidljivo kako je jamčevina uplaćena dna 4. prosinca 2021. Predlaže da ovaj sud usvoji ovu žalbu i vrati predmet prvostupanjskom sudu radi zakazivanje nove dražbe.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba nije dopuštena.

5. Iz spisa proizlazi da je rješenjem suda, broj gornji, od 27. studenog 2013. nad dužnikom otvoren stečajni postupak. Pravomoćnim rješenjem 11. svibnja 2016. određena je prodaja predmetne nekretnine uz odgovarajuću primjenu odredaba Ovršnog zakona.

6. Prema čl. 164. st. 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96 do 133/12; dalje: SZ), koji se u ovom postupku primjenjuje temeljem odredbe čl. 441. st. 2. SZ-a („Narodne novine“ broj 71/15), o prodaji odlučuje stečajni sudac rješenjem protiv kojeg pravo žalbe imaju stečajni upravitelj i razlučni vjerovnici, a prema stavku 3. istog članka stečajni sudac će zaključkom o prodaji utvrditi vrijednost nekretnine, način prodaje i uvjete prodaje.

7. Zaključkom o prodaji od 4. studenog 2021. u točki V. izreke određeni su uvjeti prodaje. Tako je točkom 5. određeno da kao kupci mogu sudjelovati samo osobe koje su najkasnije dva dana prije dana održavanja ročišta za dražbu uplatile

osiguranje u iznosu od 10% od vrijednosti nekretnina na račun sudskog depozita Trgovačkog suda u Zagrebu i dokaz o tome predoče stečajnom sucu prije početka dražbe.

8. Zaključak o prodaji istaknut je na e-oglasnoj ploči Trgovačkog suda u Zagrebu 4. studenog 2021., a oglas o trinaestom ročištu za prodaju usmenom i javnom dražbom istaknut na web stranicama Hrvatske gospodarske komore i Sudačke mreže.

9. Suprotno žalbenim navodima, iz potvrde Privredne banke Zagreb, koja se nalazi u spisu, proizlazi da je Tomislav Rosić uplatio jamčevinu 6. prosinca 2021. kako žalitelj nije dokazao suprotno i nije potvrdio o pravovremenoj uplati predočio sudu prije početka dražbe, prvostupanjski sud je pravilno zaključio da je žalitelj uplatio jamčevinu nakon roka te mu zakonito nije dopustio sudjelovanje na dražbi.

10. Kako žalitelju nije protupravno onemogućeno sudjelovanje na predmetnoj dražbi njegova žalba nije dopuštena prema čl. 99.a Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, 121/05, 67/08, 139/10, 154/11 i 70/12) i prema pravnom shvaćanju sa Sjednice odjela svih sudaca ovog suda od 1. listopada 2018.

11. Stoga je, na temelju odredbe čl. 380. t. 1. i čl. 358. st. 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19), u vezi s čl. 6. SZ-a, valjalo žalbu odbaciti kao nedopuštenu.

Zagreb, 19. siječnja 2022.

Predsjednik vijeća
Mario Vukelić

Broj zapisa: **eb304-7143a**

Kontrolni broj: **04974-87cd3-e7c72**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIO VUKELIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.